

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet 25.06.2026 nr 6-2/26/8776-3	Keskkonnaamet on läbi vaadanud teie kirja seisukoha küsimise kohta ning sellele lisatud keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) eelhinnangu ja otsuse eelnõu. Projektide koostajaks ja eelhinnangu tellijaks on Selektor Projekt OÜ ning eelhinnangu koostajaks Osaühing Alkranel. Rekonstrueeritav sild ja teelõik asub Tartu ja Valga maakondade piiril Elva valla Purtsi küla ja Tõrva valla Pikasilla külades. Projektidega kavandatakse vana silla lammutamist, uue üheavalise võrkkaarsilla rajamist ning teelõigu ja kaasneva taristu rekonstrueerimist. Projekti vajaduse on tinginud olemasoleva silla seisund ja muutunud vajadused/perspektiivsed vajadused silla kandevõimele ja üldisele liiklusohutusele. Eelhinnangus on analüüsitud kavandatava sillaehitusega kaasnevaid olulisi mõjusid. Loetletud on tegevusala naabrusse jäävad kaitsealused loodusobjektid ning analüüsitud on kavandatava tegevuse võimalikku mõju. Eelhinnangu käigus on koostatud Natura 2000 eelhinnang, et tuvastada mõju Natura 2000 võrgustiku alale ning selgitada välja, kas on vajalik läbi viia asjakohane hindamine. Eelhinnangus on asjakohaselt käsitletud kõiki projektiga kaasneda võivaid mõjusid erinevatele keskkonnakomponentidele. Eelhinnangus on nimetatud tundlikud alad ning tegevustega eeldatavalt kaasnev keskkonnamõju. Natura eelhindamise tulemusena on jõutud järeldusele, et asjakohane hindamine ei ole vajalik. Eelhinnangus ja ehitusprojektis on arvestatud Keskkonnaameti poolsete varasemate märkustega ning ehitusloaga seatud kõrvaltingimused, mis aitavad välistada olulist negatiivset mõju. Ehitusprojektis ja eelhinnangus on nimetatud vajadus tegevus registreerida vee keskkonnariskiga tegevusena. Märgime, et kehtiva seaduse alusel see pole enam vajalik. Otsuse eelnõus seda nõuet pole ning eeldada võib, et eelhinnang ja projektid on koostatud varem nõude kehtimise ajal. Asjakohane oleks nii projekt kui eelhinnang üheselt arusaadavuse huvides viia kooskõlla kehtivate nõuetega. Samuti on projektis ja eelhinnangus kasutatud eri kohtades läbisegi nimetust „Pikkasilla“ ja „Pikksild“. Üheselt loetavuse huvides võiks kasutada materjalides ühte kehtivat nimetust. Keskkonnaamet nõustub eelhinnangus ja otsuse eelnõus toodud järeldustega kui järgitakse projektis ja ehitusloas esitatud meetmeid ning KMH algatamine ei ole vajalik. Eeltoodust tulenevalt Keskkonnaamet kooskõlastab ehitusloa andmise looduskaitseseaduse § 14 lg 1 p 8 alusel ning nõustub KMH algatamata jätmisega.	Põhjendus: Annate enda kirjas teada, et ehitusprojektis ja eelhinnangus on nimetatud vajadus tegevus registreerida vee keskkonnariskiga tegevusena. Märgite, et kehtiva seaduse alusel see pole enam vajalik. Otsuse eelnõus seda nõuet pole ning eeldate, et eelhinnang ja projektid on koostatud varem nõude kehtimise ajal. Leiate siiski, et asjakohane oleks nii projekt kui eelhinnang üheselt arusaadavuse huvides viia kooskõlla kehtivate nõuetega. Selgitame, et alates 01.09.2025 jõustunud veeseaduse redaktsiooni kohaselt ei ole silla ja truubi ehituseks veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut vaja ning sellekohane nõue ehitusloa kõrvaltingimustes puudub. Projektis ja eelhinnangus on see nõue seetõttu, et projektdokumentatsioon on koostatud varem kehtinud seadusandluse alusel. Nõustume, et projektdokumentatsioon võiks olla ajakohane, kuid samas leiame, et antud täpsustus on võimalik kirjeldada ka ehitusloa korralduses. Viitate ka asjaolule, et projektis ja eelhinnangus on kasutatud eri kohtades läbisegi nimetust „Pikkasilla“ ja „Pikksild“. Üheselt loetavuse huvides võiks kasutada materjalides ühte kehtivat nimetust. Nõustume, et silla nimetus võiks kõikides dokumentides olla läbivalt ühesugune, kuid see ei muuda eset, millele ehitusluba antakse. Kirjeldus, millele ehitusluba antakse on toodud ehitusloal ning selgitus, miks silla nimetus on muutunud, on toodud ehitusloa korralduses (2025. aastal on sildade nimed viidud vastavusse kohanimeseadusega). Otsus: 1. Arvestada, et veeseaduse kehtiva redaktsiooni alusel pole projektiga kavandatud tegevust vee keskkonnariskiga tegevusena registreerida. 2. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks. 3. Lugeda, et Keskkonnaamet nõustub KMH algatamata jätmisega.

2. ARVAMUSED

2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Maa- ja Ruumiamet 22.06.2026 kiri nr 6-3/26/8198-2	Teavitasite 12.06.2026 kirjaga nr 8-1/23-063/10347-1 Maa- ja Ruumiametit, et Transpordiamet algatas ehitusloa andmise menetluse riigitee 52 Viljandi-Rõngu tee km 46,2-47,25 asuva lõigu ja km 46,844 asuva Pikksild silla rekonstrueerimiseks. Tee ehitustööd toimuvad eeldatavasti 2026-2028. aastal vastavalt Selektor Projekt OÜ projektile „Riigitee nr 52 Viljandi Rõngu km 46,845 asuva Pikasilla silla ehitusprojekt“ (töö nr P23017). Kirjale on lisatud Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 52 Viljandi-Rõngu tee km 46,2-47,25 asuva	Selgitus: Transpordiamet on ehitusloa menetlusesse kaasanud riigiteega piirnevate kinnisasjade omanikud ning puudutatud ametid ja asutused. Menetlusse kaasatud ametite, asutuste ja kinnisasjadega on võimalik tutvuda käesoleva tabeli abil.

		lõigu ja km 46,844 asuva Pikksild silla rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ lisa 1 eelnõu. Maa- ja Ruumiamet tutvus projektiga aadressil https://pilv.transpordiamet.ee/s/wWCi3Eg2qaKAKKp. Projekti alaga piirneb Parveserva katastriüksus (tunnus 82401:001:0578), mis on kantud katastrisse, kuid mille osas on maareformi toimingud lõpule viimata. Maa- ja Ruumiamet on varasemalt 11.02.2025 kirjaga nr 13.2-1/25/1716-2 nõustunud põhiprojekti „Riigitee nr 52 Viljandi-Rõngu km 46,845 asuva Pikasilla silla põhiprojekt“ (Selektor Projekt OÜ töö nr P23017) lahendusega. Projektis ei ole näidatud vajadust Parveserva katastriüksuse kitsendamiseks. Projektiala hõlmab Silla katastriüksust (tunnus 17101:001:0957). Silla katastriüksus paikneb Väike Emajõe lõigul, mis veeseaduse § 23 kohaselt avalik veekogu ja kuulub riigile, seega ei käsitata seda maareformi seaduse § 31 lõike 2 tähenduses jätkuvalt riigi omandis oleva maana. Maa- ja Ruumiametil puuduvad vastuväited ehitusloa väljastamisele tingimusel, et menetlusse on kaasatud kõik puudutatud asutused ja isikud.	Otsus: Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad vastuväited ehitusloa andmisele.
2.	Muinsuskaitseamet 22.06.2026 kiri nr 5-10/1142-1	Transpordiamet algatas ehitusloa andmise menetluse riigitee 52 Viljandi-Rõngu tee km 46,2-47,25 asuva lõigu ja km 46,844 asuva Pikksild silla rekonstrueerimiseks. Tee ehitustööd toimuvad eeldatavasti 2026-2028. aastal vastavalt Selektor Projekt OÜ projektile „Riigitee nr 52 Viljandi Rõngu km 46,845 asuva Pikasilla silla ehitusprojekt“ (töö nr P23017). Projekti eesmärk on riigitee 52 Viljandi-Rõngu tee km 46,844 asuva Pikksild silla asemele uue silla kavandamine, km 46,2-47,25 asuva lõigu rekonstrueerimine, jalakäijate ja jalgratturite liiklusohutuse taseme tõstmine ja tehniliselt vajaliku teemaa määramine. Muinsuskaitseamet on esitatud dokumendid läbi vaadanud. Ehitusluba ei käsitle kogu lõigule projekteeritud valgustuse ning Puistu ristmiku (riigiteede 52 ja 23189 ristmik) ja Pikasilla tankla vahelises lõigus jalgratta- ja jalgte rajamist. Muinsuskaitseamet on projekti „Riigitee nr 52 Viljandi-Rõngu km 46,845 asuva Pikasilla silla põhiprojekt“ kooskõlastanud 05.02.2025 ning ehitusloale täiendavaid ettepanekuid ei esita. Transpordiameti korralduse eelnõule „Tee ehitusloa andmine riigitee 52 Viljandi-Rõngutee km 46,2-47,25 asuva lõigu ja km 46,844 asuva Pikksild silla rekonstrueerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ Muinsuskaitseamet täiendavaid ettepanekuid ei esita.	Otsus: 1. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule. 2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.
3.	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELASA) 16.06.2026 nr 4112-1.17/186	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu. Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA051 ja ELA101. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK4194, enne ehitustöid võtta tööluba Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/.	Otsus: 1. Ehitustööde teostamisel lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK4194. 2. Enne ehitustöid võtta tööluba Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/. 3. Lugeda, et arvamuse andja nõustub ehitusloa eelnõuga.
4.	Telia Eesti AS 16.06.2026 nr EC.1-5.1/901-1	Ehitusloa väljastamisel palun arvestada, et projekti kooskõlastused NR 39524471 ja NR 39491692 on aegunud. Enne ehitustööde algust palun pikendada kooskõlastused.	Otsus: Arvestada, et projekti kooskõlastused NR 39524471 ja NR 39491692 on aegunud. Enne ehitustööde algust tuleb kooskõlastused pikendada.
5.	Tõrva Vallavalitsus 18.06.2026 e-kiri	Palun täpsustage, millises osas valgustus välja ehitatakse.	Selgitus: Tõrva Vallavalitsuse esindajale on 18.06 e-kirja teel edastatud järgnev selgitus. <i>Sellele objektile ei ole kavas valgustust rajada. Seetõttu on ehitusloa kaaskirjas välja toodud, et ehitusluba ei käsitle kogu lõigule projekteeritud valgustuse ning Puistu ristmiku (riigiteede 52 ja 23189 ristmik) ja Pikasilla tankla vahelises lõigus jalgratta- ja jalgte rajamist. Ning korralduse eelnõus: Käesolev ehitusloa korraldus ei laiene riigitee 52 km 46,35 asuvast Puistu ristmikust Viljandi suunas projekteeritud jalgratta- ja jalgteele ning kogu projektiga hõlmatavas lõigus projekteeritud valgustusele.</i> Otsus:

			1. Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. 2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.
6.	Elva Vallavalitsus	<i>Elva Vallavalitsus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: 1. Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. 2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas
7.	Tartumaa Ühistranspordikeskus	<i>Tartumaa Ühistranspordikeskus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
8.	Valgamaa Ühistranspordikeskus	<i>Valgamaa Ühistranspordikeskus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
9.	Elektrilevi OÜ	<i>Elektrilevi OÜ pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Parve 61301:005:0402	Juhin tähelepanu, et olen ehitusala naaberkinnistu (Parve kinnistu) omanik ning palun tagada, et mulle kuuluval kinnistul ei ladustata ehitusmaterjale, ehitusmasinaid, seadmeid, jäätmeid ega muud ehitustegevusega seotud vara. Samuti palun vältida kinnistu kasutamist ehitusplatsina, parkimisalana või ajutise laoplatsina ilma kinnistu omaniku eelneva kirjaliku nõusolekuta.	Otsus: Ehitustööde planeerimisel arvestada, et Parve kinnisasjal ei ladustataks ehitusmaterjale, ehitusmasinaid, seadmeid, jäätmeid ega muud ehitustegevusega seotud vara. Samuti vältida kinnistu kasutamist ehitusplatsina, parkimisalana või ajutise laoplatsina ilma kinnistu omaniku eelneva kirjaliku nõusolekuta.

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Aakre metskond 210	60801:001:0028
Antsu	60801:001:2262
Antsu	60801:001:2261
Emajõe	60801:001:0710
Jõekalda	60801:001:0780
Kalda	60801:001:0700
Kuuskmäe	61301:005:0392
Lepiku	60801:001:0870
Lille	61301:005:1420
Luhaveere	60801:001:2080
Miku	61301:005:0650
Mäe	61301:005:0591
Mäemetsa	61301:005:0592

Mälestusmärgi	61301:001:0205
Männi	60801:001:1450
Pikasilla	60801:001:2202
Pikasilla	60801:001:2201
Pikasilla bussijaam	61301:001:0161
Pikasilla kauplus	61301:005:0790
Pikassilla tee	17101:001:1505
Põhtjärve	60801:001:0690
Silla	60801:001:2210
Sillaotsa parkla	17101:001:1214
Suve	60801:001:1480
Tamme	60801:001:1140
Tõruke	60801:001:1940
Uus-Miku	61301:005:0840
Väike-Jõekalda	17101:001:1153
Väike-Kalda	17101:001:1152

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).